

第8回瑞穂町新庁舎 建設基本計画協議会	
公開・非公開の区分	公開 ・ 一部公開 ・ 非公開
非公開 (一部公開)の理由	条例第 条に該当
日 時	平成27年2月4日(水) 9:30~11:00
場 所	瑞穂町民会館 第1会議室
出席者	会 長 加 戸 佐 織 (瑞穂町の協働を考える会議) 副会長 山 口 齊 (瑞穂町社会福祉協議会) 委 員 北 山 和 宏 (建築に関する有識者) " 須 永 修 通 (建築に関する有識者) " 井 上 一 志 (公募による住民) " 田 中 道 治 (公募による住民) " 鳥 海 勝 男 (瑞穂町町内会連合会) " 古 川 キヨ子 (瑞穂町寿クラブ連合会) " 瀧 澤 千代子 (瑞穂町環境審議会) " 橋 本 満 裕 (警視庁福生警察署) " 阪 野 文 朗 (東京消防庁福生消防署) " 栗 原 裕 之 (瑞穂町議会事務局長) " 田 辺 健 (瑞穂町企画部長) " 横 澤 和 也 (瑞穂町住民部長) " 村 野 香 月 (瑞穂町福祉部長) " 田 中 和 義 (瑞穂町都市整備部長) " 坂 内 幸 男 (瑞穂町教育部長) 事務局 大 井 克 己 (新庁舎建設担当主幹) 長谷川 将 之 (管財係 係長) 清 水 健 吾 (管財係 主任) 株式会社 大誠建築設計事務所
傍 聴 者	2名

議 題	(1) 基本計画 (素案) について (2) その他
内 容	
<p>前回の協議会での意見や指摘を受けた箇所を修正し、再度、確認及び意見を求めました。</p>	
委員質問及び確認事項等	
<p>委員からでた質問及び確認事項等について、以下のとおり要点筆記します。</p> <p>(1) 質問について</p> <p>Q. 新庁舎建設レイアウトの中で既存の新棟と新庁舎を繋ぐエキスパンションジョイントは一部分だけになっているが、これをフロア全体でつなぐことはできないのか。</p> <p>A. 不可能ではありませんが、エキスパンションジョイントというのはカバーのことであり、地震が発生すると動きます。小規模の部分をつなぐということであれば、問題ありませんが、建物の全てがつながっているとすると外部と接する部分をどう処理するのかといった問題があります。建物の全てをつなぐというのは、あまり事例としてはありません。</p> <p>(2) 意見について</p> <p>① 表記について、統一されていない箇所があるので、再度、見直すこと。</p> <p>② 文言や言い回しについてわかりやすく、改善して欲しい。</p> <p>③ 立川断層の位置について書かれているが、瑞穂町の計画なのに瑞穂町のどこを通っているのか記載がないので、記載した方が良い。</p> <p>④ 新棟も建設から30年以上経過しており、新庁舎との建設時期に30年以上の開きがあると地震が発生した場合に不安である。新棟で仕事をする職員も不安を感じ、ストレスやモチベーションの低下につながる可能性がある。工期も費用も掛かるが全面建て替えの検討をお願いしたい。</p> <p>⑤ 新庁舎建設のコンセプトの中で、唐突に議会に関わるのが取り上げられている。現議場のハード面において課題がないわけではないが、新棟を残す新庁舎建設のコンセプトとなると取り上げるべきかどうかの検討が必要。</p> <p>⑥ 議会の件については文言は他の6つのコンセプトに比べると具体的ではあるが、内容としてはあった方が良い。新棟を残すか残さないかを含めて、計画書の中にはこのようなオプションが書かれているので、コンセプトとしては残しておた方が良いのではないかと。</p> <p>⑦ 各庁舎の名称について統一性がない。統一した表現にすること。</p> <p>⑧ 費用面について数字をしっかりと押えておくこと。</p> <p>⑨ ところどころ説明が不十分な内容が見受けられる。</p> <p>⑩ 新庁舎の規模を算定する計算がわかりづらい。</p>	

- ⑪ 財源についてももう少し詳しく説明がほしい。どのくらいで完済できるのか等
- ⑫ 専門用語について内容を説明するような注意書きを加えた方がよい。
- ⑬ ページを開くといきなり目次になる。計画を策定するにあたっての前段があった方がよい。