

箱根ヶ崎駅西公有地活用検討業務委託公募型プロポーザル審査基準票

審査員役職名:

整理番号

《評価について》

採点は、①書類審査(1次審査)【70点満点】と②プレゼンテーション(2次審査)【30点満点】でそれぞれ行い、合計100点満点で評価します。

評価点数の参考基準は、5＝非常に優れている、4＝優れている、3＝ふつう、2＝やや劣る、1＝劣る、0＝記載なし

ただし、重点項目の評価は、10＝非常に優れている、8＝優れている、6＝ふつう、4＝やや劣る、2＝劣る、0＝記載なしとする。

審査員9名の点数を合計し、平均点が最も高い事業者を契約候補者とします。

①書類審査(1次審査) 評価点

評価項目(評価の視点・基準)		配点	得点
(1) 業務実績及び業務体制			
業務実績	地方自治体への事業支援について、豊富な実績を有しているか	5	
業務実施体制	本業務を履行するに当たり、円滑かつ効率的に業務を遂行できる実施体制がとられているか	5	
	本業務に従事する担当者は、十分な知識・実力・理解力を有しており、業務遂行に期待ができるか	5	
(2) 提案内容			
業務遂行管理	実施方針及び業務フローが具体的で、実現可能なスケジュールとなっているか	5	
	地域の意見を設計プロセスで取り入れる手法や仕組みは、具体的かつ明確であるか	5	
	事業実施に当たっては、各種イベントの実施に向けた準備から当日までの運営、また、地元調整及び暫定インフラ整備に至るまでの総合調整が可能な技術を保持しているか	5	
技術提案テーマ	町のシティプロモーション施策と連携した地域のにぎわい創出に向けた取組は、魅力的かつ実現可能なものか	10	
	提案する各種イベントは、SDGsと瑞穂町らしさを掛け合わせたものであり、かつ、地域と協働で展開する内容となっているか	10	
	町の魅力(ヒト・モノ)を発掘・創造し、駅前公有地のポテンシャルを段階的に引き上げる提案は、将来を見据えた暫定土地利用の道筋を探る内容であり、魅力的かつ実現可能なものか	10	
提案者の強み	本業務を実施するに当たり、独自の課題設定及びその解決策について、提案者のノウハウや実績等を活かすことができるか。	5	
(3) 価格			
見積額	見積書の合計価格をもとに、下記の式のより算出する 【 価格評価点 】 = 5点[配点] × (最低見積価格 ÷ 見積価格) ※小数点以下第二位を四捨五入し、小数点以下第一位までの値とする	5	
小計(①)		70	0

②プレゼンテーション(2次審査) 評価点

評価項目(評価の視点・基準)		配点	得点
(4) プレゼンテーション及びヒアリング			
	プレゼンテーションの説明内容は、理論的で説得力があるか	5	
	書類審査における「技術提案テーマ」に基づいた的確なプレゼンテーションとなっているか	10	
	質疑において的確かつ明快な回答がなされていたか	5	
	提案事業者(担当者等)は、本業務へ取り組む意欲が高く、熱意が感じられるか	10	
小計(②)		30	0

③総合評価点

合計(①+②)		100	0
審査員コメント (自由記述)			